



OTSUS

Vaidlustusasja number	196-26/-
Otsuse kuupäev	16.09.2026
Vaidlustuskomisjoni liige	Angelika Timusk
Vaidlustus	OÜ V.I.P. vaidlustus Põhja-Sakala Vallavalitsuse hankes „Sotsiaaltransport teenus 2026/2027 õppeaastal“ TarkalTrans OÜ pakkumuse edukaks tunnistamise otsuse kehtetuks tunnistamise nõudes
Menetlusosalised	Vaidlustaja, OÜ V.I.P., esindaja Gen Arro Hankija, Põhja-Sakala Vallavalitsus Kolmas isik, TarkalTrans OÜ

RESOLUTSIOON

Riigihangete seaduse § 192 lg 3 p-i 1 alusel

Jätta OÜ V.I.P. vaidlustus läbi vaatamata.

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (RHS¹ § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. Põhja-Sakala Vallavalitsuse (edaspidi Hankija) 11.08.2026 kirjaga nr 7-8/151-1 pöördus Hankija nelja ettevõtte poole hinnapakumise küsimiseks sotsiaaltransporditeenuse osutamiseks. Kirjas oli mh märgitud, et Hankija korraldab selleks *väikehanke piirmäärana kuna 30 000 eurot*.

2. Hankija 25.08.2026 protokollist nr 7-8/151-4 (edaspidi Protokoll) nähtuvalt esitati 2 pakkumust ja edukaks tunnistati TarkalTrans OÜ pakkumus. Otsus kiideti heaks Põhja-Sakala Vallavalitsuse istungil samal päeval (istungil protokoll 25.08.2026 nr 37, p 10). Protokoll saadeti OÜ-le V.I.P. e-kirjaga 10.09.2026.

3.15.09.2026 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) OÜ V.I.P. (edaspidi Vaidlustaja) vaidlustus Hankija otsuse TarkalTrans OÜ pakkumus edukaks tunnistamise kohta kehtetuks tunnistamiseks. Kuigi vaidlustuses oli ka kõrvaldatavaid puudusi, nt on tasumata

¹ Riigihangete seadus

riigilõiv, ei tagasta vaidlustuskomisjon vaidlustust puuduste kõrvaldamiseks, kuna vaidlustuses on ka puudus, mille kõrvaldamine ei ole võimalik.

4. Vastuseks vaidlustuskomisjoni 15.09.2026 teatele 12.2-10/196 teavitas Hankija vaidlustuskomisjoni hankelepingu sõlmimisest TarkalTrans OÜ-ga 28.08.2026 (edaspidi Leping), lisades Lepingu, millest nähtuvalt on see digitaalselt allkirjastatud poolte poolt 28.08.2026 vastavalt kell 7.43 (Hankija) ja kell 19.04 (TarkalTrans OÜ)

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

5. RHS § 192 lg 3 p-i 1 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, kui vaidlustus ei ole esitatud tähtaegselt.

RHS § 189 lg 4¹ kohaselt kohaldatakse vaidlustuse esitamisele riigihankes, mille eeldatav maksumus on väiksem kui RHS § 14 lg-s 1 sätestatud lihthanke piirmäär [---], lihthankemenetluses vaidlustuse esitamisele sätestatud tähtaegu.

RHS § 189 lg 4 kohaselt peab vaidlustus olema laekunud vaidlustuskomisjonile kolme tööpäeva jooksul alates päevast, kui vaidlustaja sai teada või pidi teada saada oma õiguste rikkumisest või huvide kahjustamisest, kuid mitte pärast hankelepingu sõlmimist. Seega vaidlustuse läbivaatamist takistavad nii kolme tööpäevase tähtaja rikkumine kui ka fakt, et hankeleping on juba sõlmitud.

Asjaolude p-idest 2-4 nähtuvalt on vaidlustus vaidlustuskomisjonile laekunud küll RHS § 189 lg-s 4 sätestatud kolme tööpäeva jooksul alates otsustest teadasaamisest, kuid pärast Lepingu sõlmimist (vaidlustus laekus 15.09.2026, Leping sõlmiti 28.08.2026). Vaidlustuskomisjonile ei ole teada, miks viivitas Hankija Vaidlustajale otsuse kohta teabe edastamisega.

6. Vaidlustus oleks tähtaegne vaid siis, kui Hankija oleks pidanud RHS-ist tulenevalt pärast 25.08.2026 otsust ootama Lepingu sõlmimisega, millisel juhul oleks 28.08.2026 sõlmitud Leping ooteaja rikkumise tõttu tühine ja vaidlustuse menetlemine TarkalTrans OÜ edukaks tunnistamise otsusele põhimõtteliselt võimalik. Käesoleval juhul see nii ei ole. RHS ei kohusta hankijat alla lihthanke piirmäära jäävates riigihangetes, nn väikehangetes, ootama hankelepingu sõlmimisega (nt ooteaegade regulatsioon hankemenetlustes on sätestatud RHS § 120 lg-s 2 ja lihthankemenetluses RHS § 125 lg-s 9), mistõttu Hankija sõlmitud Leping ei ole tühine ootaja rikkumise tõttu.

7. Tulenevalt eespooltoodust on vaidlustus esitatud RHS § 189 lg-s 4 sätestatud tähtaja rikkumisega (vaidlustus ei ole laekunud enne hankelepingu sõlmimist) ja tuleb jätta RHS § 192 lg 3 p 1 alusel läbi vaatamata. Elektrooniliselt esitatud vaidlustuse tagastamine ei ole vajalik.

(allkirjastatud digitaalselt)
Angelika Timusk